

Povožil sem skalo, kdo mi bo poplačal škodo?



Kamenje na cesti lahko poškoduje gume ali podvozje vozila. / Foto: iStock

Zavarovalnice se izmikajo povračilu škode, ko voznik na cesti naleti na kamen, ki mu poškoduje vozilo – Vozniku, ki je vztrajal in vložil tožbo, je na sodišču uspelo dokazati škodo

Katja Glešič

Voznik, ki gre na cesto, upravičeno pričakuje, da bo ta ustrezno urejena in vzdrževana, pravilno označena in brez nenadnih in nevarnih ovir. Še posebej se to zdi samoumevno na avtocestah, za katere je treba kupiti vinjeto. Toda kaj se zgodi, ko voznik kljub temu naleti na nepričakovano oviro in pri tem poškoduje svoje vozilo? Je upravljalca ceste dolžan povrniti škodo?

V praksi se pogosto zaplete, zavarovalnica zavrne izplačilo škode. Marsikdo noče tvegati sodnega postopka proti zavarovalnici ali upravljalcu ceste in se raje umakne. Voznik, ki mu je januarja 2023 kamenje na avtocesti pri Kozini poškodovalo osebno vozilo, je med redkimi, ki so se podali na naporno pot dokazovanja škode na sodišču. Po treh letih mu je uspelo.

Skala na prehitevalnem pasu

Voznik je med jutranjo vožnjo po avtocesti pred Kozino na prehitevalnem pasu naletel na večji kamen oziroma že manjšo skalo in zapeljal čeznjo, tako da mu je poškodovala podvozje avtomobila. Prižgale so se vse varnostne lučke, vozilo je nekoliko zanašalo, a je bilo še toliko vozno, da je pripeljal do prvega izvoza in poklical policijo.

Zavarovalnica, kjer ima Družba za avtoceste v RS (Dars) zavarovano

Kako pogosto je treba pregledovati ceste?

Zakon o cestah pravi, da izvajalec rednega vzdrževanja ceste brez odlašanja odstrani z javne ceste vse ovire ali druge posledice ravnanj, ki bi lahko škodovala javni cesti ali ogrozile, ovirale ali zmanjšale varnost prometa na njej. Če to ni mogoče, oviro ali nastalo nevarno mesto na javni cesti do njihove odprave zavaruje s predpisano prometno signalizacijo ter o oviri in drugih posledicah prepovedanih ravnanj brez odlašanja obvesti pristojni inšpekcijski organ za ceste in upravljalca ceste. Pravilnik o rednem vzdrževanju javnih cest določa, da je treba v obdobjih neugodnih vremenskih razmer ali v drugih primerih, ki lahko ogrožajo cesto ali promet na njej, pogostost in obseg pregledov prilagoditi razmeram.

odgovornost, je njegov odškodninski zahtevek dvakrat zavrnila z argumenti, da so bili vsi pregledi ceste in vzdrževalna dela opravljena, kot velja pravilnik o vzdrževanju javnih cest. Zavarovalnica je trdila še, da je šlo za nepričakovan in nepredvidljiv dogodek ter da je za škodo odgovoren neznan povzročitelj.

S tem se voznik ni strinjal, saj je menil, da obstaja zelo velika verjetnost, da je kamen padel s tovornjaka, ki je odvečni material prevažal z bližnjih gradbišč drugega tira Divača-Koper. Voznik je v tožbi proti zavarovalnici dokazoval, da imajo tovornjaki z bližnjih gradbišč navodilo, da se čim prej priključijo na avtocesto, da ne obremenjujejo lokalnih cest, ter da se zaradi tega na cestniških pogostih najde blato in kamenje, ki pa-

deta s tovornjakov. Tako je bilo tudi na dan njegove nesreče. Dars ovire ni pravočasno odstranil, niti je ni označil s prometnim znakom, voznik pa se skali ni mogel izogniti. Voznik je trdil, da bi prav zaradi gradbišč drugega tira moralo biti vzdrževanje avtoceste na tem odseku prilagojeno in pregledi pogostejši. Dars pa je na drugi strani zagotavljal, da vozišče pregledujejo dvakrat na dan, zjutraj in zvečer.

Dokazal je, da upravljalca ceste ni naredil vsega

To je premalo, je vozniku pritrnilo sodišče v Sežani. Tudi zaradi dejstva, da je primorska avtocesta zaradi tovornjakov z gradbišč drugega tira veliko bolj obremenje-

na. Zato so zgolj dva pregleda ceste na dan in strojno čiščenje cestišča vsak drugi dan v tem primeru premalo za dokaz profesionalne skrbnosti, je razsodilo sodišče. Kot neutemeljene je ocenilo trditve zavarovalnice, da Dars vseh dogodkov ne more predvideti in preprečiti ter da je storil vse, kar je bilo v dani situaciji mogoče. Zavarovalnica je morala povrniti škodo in zamudne obresti.

To ni bil osamljen primer, isti dan so policisti obravnavali kar tri primere poškodovanih pnevmatik in podvozja na odseku pred Kozino, ker so vozniki povozili kamenje. K sreči so se končale le z materialno škodo. A

Voznik je trdil, da bi prav zaradi gradbišč drugega tira moralo biti vzdrževanje avtoceste na tem odseku prilagojeno in pregledi pogostejši. Dars pa je na drugi strani zagotavljal, da vozišče pregledujejo dvakrat na dan, zjutraj in zvečer.

mnogi lastniki avtomobilov se v podobnih primerih, tudi zaradi sodnih stroškov in negotovega izida, ne odločijo za tožbo proti vzdrževalcu ceste oziroma zavarovalnici. »Zavarovalnice računajo, da oškodovanci ne bodo vlagali tožbe, kadar ne gre za zelo veliko škodo. Oškodovancu, ki si je upal vložiti tožbo, pa je uspelo. S to sodbo, ki je pravnomočna, smo dokazali, da je podan temelj za tovrstne odškodnine. In to je lahko znamenje tudi za druge voznike, ki se jim zgodi podobno, da se spustijo v sodni spor,« pravi odvetnica **Nina Cek**, ki je zastopala oškodovanca. Tožbo je sicer treba vložiti v treh letih, sicer zastara, opozarja. ■

Nina Cek, odvetnica:

»S to sodbo, ki je pravnomočna, smo dokazali, da je podan temelj za tovrstne odškodnine. In to je lahko znak tudi za druge voznike, ki se jim zgodi podobno, da se spustijo v sodni spor.« / Foto: osebni arhiv



Halo, 113



Hiša v naselju Globoka, v okolici katere se je zgodila tragedija. / Foto: Jure Kljajič, Vestnik

Ustrelil brata, potem sodil še sebi

V majhnem naselju Globoka pri Ljutomeru, kjer živi le okoli 200 ljudi, je prejšnjo sredo tekla kri. Pred njegovo domačo hišo so najprej našli truplo 73-letnika, kakšnih šest ur kasneje pa na gozdni poti, le sto metrov stran od prvega, še truplo 79-letnega moškega. Ob njem so našli tudi pištolo. Moška sta bila brata. Sodeč po prvih informacijah kriminalistov je starejši ustrelil mlajšega, potem pa sodil še sebi. Policija je potrdila, da sta bila v dolgoletnem sporu, po neuradnih informacijah sta se kregala zaradi dostopa do zemljišča. Ali je bil to tudi motiv za umor, verjetno ne bo nikoli zares jasno. 79-letnik za orožje, ki ga je uporabil, sicer ni imel orožne listine.

Predlagali vzgojni ukrep

Državno tožilstvo v Celju je za mladoletnika, osumljenega povzročitve posebno hude telesne poškodbe, zaradi katere je oktobra lani umrl 82-letni moški, sodišču predlagalo vzgojni ukrep. Zaradi starosti obtoženega bo sojenje potekalo za zaprtimi vrati, fant pa naj bi bil starejši od 14 let in je za svoja dejanja tako že kazensko odgovoren. Mlajša fanta in dekle so oktobra lani na Savinjskem nabrežju v Celju srečali starejšega moškega. Eden od najstnikov je moškega udaril tako močno, da je ta padel, pri tem pa z glavo udaril ob tla in obležal. V bolnišnici je umrl. Dva dni zatem se je mladoletnik policiji oglasil sam. Takrat je moral tudi pred preiskovalnega sodnika, ki je zanj odredil hišni pripor, tožilstvo pa zdaj predlaga izrek vzgojnega ukrepa. V Sloveniji mladi postanejo kazensko odgovorni pri 14 letih, šele 16-letnikom pa je mogoče izreči tudi mladoletniški zapor. ■

Črna karta



Ena smrtna žrtev

Od 16. do 22. februarja se je na slovenskih cestah zgodila ena smrtna prometna nesreča, v kateri je umrl en človek. Letos so slovenske ceste zahtevale 12 življenj, v enakem obdobju lanskega leta pa 5.

Petek, 20. februar – Okoli 19.10 je 37-letni voznik traktorja vozil iz smeri Velka proti Ojstrici v občini Dravograd. Na traktorju je bil v tem času 69-letni sopotnik, ki je pri manevriranju padel z vozila na tla in umrl na kraju nesreče. ■